

ES-SYSTEM S.A.
30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 2
ODDZIAŁ MAZURY
11-500 Giżycko, ul. Olsztyńska 2, Wilkasy
tel. (087) 429-96-30, fax (087) 429-96-02
NIP 679-25-51-640, REGON 351610904

Wilkasy dn. 13-07-2009r.

URZĄD MIEJSKI
w NOWOGRODZIE
WPLYNEŁO

dnia 13.07. 2009 r.
Nr 608 podpis [signature]

Urząd Miejski w Nowogrodzie ,
ul. Łomżyńska 41,
18-414 Nowogród,
woj. podlaskie,
tel. 0-86 217 55 20,
faks 0-86 217 55 20.

PROTEST

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie p.n. :
Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Nowogród. Numer
ogłoszenia: 227160 - 2009; data zamieszczenia: 07.07.2009**

Po zapoznaniu się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ww. postępowania przetargowego na stronie internetowej urzędu jesteśmy zmuszeni złożyć niniejszy protest.

Uznając, iż w ww. postępowaniu naruszono zasady wyznaczone przez Ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy tj. niejednoznaczny, niewyczerpujący, pozbawiony dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opis przedmiotu zamówienia,
3. Brak możliwości udostępnienia placu Budowy a co za tym idzie możliwości zawarcia umowy w związku z art. 139 ust. 1 pzp na skutek nie wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 647 kc w związku z art. 140 kc, które de facto stanowią krytyczną przesłankę konieczności unieważnienia postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7
4. Nie załączenie uzgodnień z terenowym Zakładem Energetycznym, dotyczące dopuszczenia do pracy na jego urządzeniach. Na Zamawiającym ciąży obowiązek wydania wykonawcom w formie pisemnej wszystkich dokumentów składających się na SIWZ, co wynika z zasady pisemności postępowania wyrażonej w treści art. 9 ust. 1 ustawy Pzp
5. Dokumentacja projektowa nie spełnia podstawowych kryteriów określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego wydanego na podstawie art. 31 ust. 4 Ustawy Pzp.

Ww. działanie powoduje, że naruszony został nasz interes prawny i nie możemy złożyć oferty przetargowej.

UZASADNIENIE PROTESTU

1. Zamawiający w zapisach SIWZ określając minimalne wymagane parametry techniczne dla opraw i źródeł światła zastosowanych do modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Nowogród de facto opisał parametry oprawy konkretnego producenta co jest jednoznacznie zabronione art. 29 Ustawy Pzp. W szczególności podane zostało, iż:

- oprawy powinny charakteryzować się niskim współczynnikiem oporu na działanie wiatru SCx, dla opraw 70W nie większym niż 0,052m² i dla opraw 100W oraz 150W nie większym niż 0,065m².

Taki opis poza tym, że nie wynika z żadnej uzasadnionej potrzeby, ponieważ współczynnik oporu odnosi się do nowych opraw montowanych wraz z nowymi słupami, a nie tylko i wyłącznie do samych opraw. Jakże to ma znaczenie czy oprawa ma współczynnik 0,052m² czy też 0,065m² w sytuacji, gdy dotychczas funkcjonujące oprawy o mocy nawet 400W (o dużo większych gabarytach, niż oprawy o mocy 150W były poddawane wpływom wiatru na przełomie ponad 30 lat) bez obawy, iż narażą kogokolwiek na niebezpieczeństwo / np. spadną ze słupa /, czy też spowodują złamanie słupa. Nie ma też żadnego związku przyczynowego z normą PN-EN 13201 oświetleniową i nie wpływa w żaden sposób na poprawę jakości oświetlenia dróg. Wręcz przeciwnie. Im mniejszy Cx tym mniejsza oprawa tym niższa jakość oświetlenia drogi. Nowogród wg. oficjalnych danych znajduje się w strefie wiatrowej I (pierwszej) i wymóg niskiego współczynnika Cx jest wręcz niedorzeczny. Strefa wiatrowa II to np. pas nadmorski lub np. obszar Gór Świętokrzyskich. Chyba, że projektant, uznał, że w Nowogrodzie zaczną lub już wiewą silne wiatry.

Zresztą nie można tu mówić o projektancie, ponieważ zarówno pan Roman Dębowski jak i pan Stanisław Kowalewski nie posiadają uprawnień do wykonywania projektów oświetleniowych. Pan Stanisław Kowalewski posiadający uprawnienia w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych Nr Łom. 6/82 z dnia 31 marca 1982r wydane przez Wojewodę Łomżyńskiego przynależnego do Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDL/IE/0236/06 nie ma stosownych uprawnień do wykonywania dokumentacji projektowej na przebudowę i dobudowę oświetlenia drogowego na terenie Urzędu Miejskiego w Nowogrodzie. Uprawnienia takie upoważniają do sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych tj. (w budownictwie jednorodzinny, zagrodowy oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³. Pan Stanisław Kowalewski dla tego typu modernizacji i wykonywania dokumentacji projektowej zgodnej z normą PN-EN 13e201 / na którą się powołuje notabene Zamawiający / winien legitymować się uprawnieniami i być upoważnionym do sporządzania projektów w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Aktualnie na podstawie art. 65 § 1 art. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000r Nr. 98 poz. 1071 z późn. Zm.) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego Podlaska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Prowadzi postępowanie wyjaśniające.

ES-SYSTEM S.A.
30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 2
ODDZIAŁ MAZURY
11-500 Gizycko, ul. Olsztyńska 2, Wilkasy
tel. (087) 429-96-30, fax (087) 429-96-02
NIP 679-25-51-640, REGON 351610904

Nasuwa się zatem pytanie – ile jest wart projekt oświetleniowy Zamawiającego wykonany przez osoby bez uprawnień i kto w przyszłości poniesie konsekwencje złego doboru oprav oświetleniowych.

Żądanie 1: wykreślenie z zapisów SIWZ powyższego wymagania, a także załączenia projektu oświetleniowego podpisanego przez osobę posiadającą uprawnienia zgodnie z powyższym.

Ponadto o konkretniej oprawie bez żadnych wątpliwości świadczy zapis:

- klosz po otwarciu oprawy celem dokonania konserwacji musi pozostawać podwieszony do korpusu a otwarcie musi następować od strony czołowej oprawy tj. podwieszenie do korpusu od strony wysięgnika;

Zapis taki również nie ma sensownego uzasadnienia ponieważ nie ma znaczenia, czy klosz otwiera się od strony czołowej oprawy czy też odwrotnie w sytuacji gdy instalator i tak korzysta z wysięgnika. Dostęp do źródła światła i tak następuje od dołu. Nie zmienia to i tak kosztów konserwacji. Zapis zawarty w SIWZ jedynie eliminuje skutecznie producentów posiadających w swojej ofercie inne rozwiązania, a które nie podraża ceny oprawy, a więc stwarza tym samym możliwość zaoferowania korzystnej oferty cenowej. W przypadku stawiania zaporowych parametrów technicznych przez Zamawiającego, następuje zablokowanie możliwości złożenia korzystnej oferty cenowej – przede wszystkim traci Zamawiający. Dobrze byłoby, aby autor takiego opisu oprawy wyjaśnił jaki wpływ na konserwację lub jakość oświetlenia ma strona w którą otwiera się oprawę?

Żądanie 2 : Wykreślenia tego niedorzecznego, nie mającego nic wspólnego z właściwościami techniczno- użytkowymi zapisu oraz dopuszczenie oprav posiadających otwieranie klosza zarówno od strony czołowej oprawy, jak również od strony tylnej.

2. Ponieważ wg zapisów SIWZ Zamawiający wymaga, aby oprawy oświetlenia ulicznego posiadały regulację źródła światła względem odbłyśnika dającą możliwość co najmniej czterech oznaczonych pozycji regulacji rozsyłu układu optycznego, niniejszym wyjaśniamy, określenie pozycji regulacji nie ma absolutnie odzwierciedlenia w przedmiotowym postępowaniu tym bardziej, że nie jest to poparte obliczeniami w oparciu o konkretne wyliczenia projektu oświetleniowego zgodnego z norm PN-EN 1320. Nikt na etapie montażu nie będzie ustawiał odbłyśnika względem oprawki, bądź odwrotnie w poz. 1, 2, 3 bądź 4 w sytuacji gdy Zamawiający wymaga tylko spełnienie normy oświetleniowej.

Żądanie takie jest niezasadne, tym bardziej, że Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej zawierającej wyliczenia parametrów świetlnych dla tego typu rozwiązania.

3. Zamawiający nie dołączył do SIWZ warunki techniczne wydane przez Zakład Energetyczny PGE Dystrybucja Białystok Sp. z o.o. Zakład Sieci Łomża – których to brak był wielokrotnie przyczyną unieważnienia postępowań przetargowych. Z dotychczasowych postępowań przetargowych wiemy, iż Zakład Energetyczny, któremu podlega właściwy terenowo Rejon Energetyczny, zwykle wymaga również pokrycia wartości niezamortyzowanego sprzętu.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek wydania wykonawcom w formie pisemnej wszystkich dokumentów składających się na SIWZ, co wynika z zasady pisemności postępowania wyrażonej w treści art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.

ES-SYSTEM S.A.

30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 2

ODDZIAŁ MAZURY

11-500 Giżycko, ul. Olsztyńska 2, Wilkasy

tel. (087) 429-96-30, fax (087) 429-96-02

NIP 679-25-51-640, REGON 351610904

Natomiast w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający ponadto nie określił warunków technicznych wydanych przez Zakład Energetyczny pozwalający na wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego na ich majątku. Jest to konieczne, ponieważ jak sam Zamawiający przyznaje, w chwili obecnej linie oświetlenia drogowego podwieszane są na liniach abonęckich Zakładu Energetycznego Białystok S.A. Nie dołączone do SIWZ warunki techniczne Zakładu Energetycznego, mogą mieć istotny wpływ na wartość złożonej oferty, ponieważ Zamawiający nie podał wartości demontowanych, niezamortyzowanych opraw. Skoro Zamawiający pragnie wykonać przedmiotowy remont oświetlenia na majątku energetyki, to winien załączyć do SIWZ warunki techniczne przez nich wydane. Tym bardziej, że odbiór robót remontowych pod względem technicznym musi być dokonany przez właściwy terenowo Zakład Energetyczny. Brak warunków technicznych de facto oznacza, że zamawiający nie może dysponować nieruchomością (nie udostępnia placu budowy) wbrew ustawowemu obowiązkowi, który na nim ciąży. **Niemożliwe jest wykonanie modernizacji na majątku energetyki bez uzgodnień z nimi** – a co będzie jak oferent takich uzgodnień nie uzyska i poniesie z tego tytułu ogromne koszty – nie dorzeczne jest stawianie uzyskania uzgodnień po wyborze oferty.

Konkludując Zamawiający nie dysponuje nieruchomością / placem budowy/ do celów wykonania modernizacji i nie może przekazać tego placu wykonawcy z którym ewentualnie zawrze Umowę/

Zgodnie z wyrokiem arbitrow w podobnej sprawie postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy.

Żądanie 3: załączenie warunków wydanych przez Zakład Energetyczny odnośnie przedmiotowej modernizacji oraz oświadczenia o tym, że dysponuje nieruchomością dla celów wykonania tych robót budowlanych.

4. Dokumentacja projektowa nie spełnia podstawowych kryteriów określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego wydanego na podstawie art. 31 ust. 4 Ustawy Pzp. Oraz Ustawy Prawo Budowlane. Brakuje zgodnie z tym rozporządzeniem strony tytułowej, oświadczenia Projektanta, Uprawnienia Projektanta, BLOZ, uzgodnień, oświadczeń właścicieli nieruchomości. Nie jest to żadna dokumentacja Projektowa na Roboty budowlane.

Konkludując, przedmiot zamówienia w ten sposób został całkowicie nieprecyzyjnie określony co stanowi kolizję z **art. 29 ust. 1**. Taki opis z kolei spełnia kryteria określone w **ust. 2 art. 29** ustawy pzp, gdyż utrudnia uczciwą konkurencję.

Podobne stanowisko w identycznej sprawie wyraził zespół arbitrow przy Prezesie UZP w wyroku Sygn. Akt UZP/ZO/0-1325/07.

Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji (Art. 29 ust. 2), ponieważ de facto opis zastosowany przez zamawiającego poprzez parametry techniczne oraz wymagane certyfikaty wskazuje na jednego dostawcę opraw o nazwie: Thorn Lighting Sp. z o.o. z Wrocławia i żaden inny nie może zaproponować równoważnego produktu. Podobna sytuacja miała miejsce w miejscowości Drohiczyń, gdzie postępowanie wraz z projektem prowadziła ta sama firma co u Zamawiającego. Sugerujemy skonfrontowanie przebiegu tamtego postępowania z własnym.

ES-SYSTEM S.A.

30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 2

ODDZIAŁ MAZURY

11-500 Giżycko, ul. Olsztyńska 2, Wilkasy

tel. (087) 429-96-30, fax (087) 429-96-02

NIP 679-25-51-640, REGON 351610904

Opisane powyżej wady SIWZ naruszają art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o ww. zamówienie.

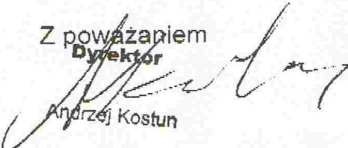
Zważywszy na powyższe składam niniejszy protest.

ŻADANIA

1. Poinformowania pozostałych uczestników postępowania o wniesionym przez nas proteście w celu umożliwienia im przyłączenia się do postępowania,
2. Wprowadzenia do treści SIWZ ww. postępowania zmian wskazanych w poszczególnych punktach protestu, aby nie pozostawały one w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Przedłużenie w oparciu o art. 38 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych terminu do składania ofert o minimum 7 dni,
3. Zgodnie z art. 28 pkt. 2 żądamy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

W razie braku uznania naszych żądań zmuszeni będziemy do wniesienia Skargi w trybie art. 227 w związku z art. 221 oraz art. 228 kpa do Rady Gminy z jednoczesnym powiadamianiem RIO w trybie art. 229 pkt. 1. Jak również do Naczelnego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Regionalnej Izby oraz Nadzoru Budowlanego o samowoli budowlanej

ES-SYSTEM S.A.
 30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 2
 ODDZIAŁ MAZURY
 11-500 Giżycko, ul. Olsztyńska 2, Wilkasy
 tel. (087) 429-96-30, fax (087) 429-96-02
 NIP 679-25-51-640, REGON 351610904

Z poważaniem
 Dyrektor

 Andrzej Kostun

Prosimy o niezwłoczne zwrotne potwierdzenie otrzymania pisma w dn. dzisiejszym faksem na nr Tel / fax. 087/ 429-96-02 Potwierdzam wpłynięcie do

..... protestu Firmy..... w dniur. godz.

..... nr dziennika
 (nazwa jednostki zamawiającego)

.....
 pieczętka imienna i podpis upoważnionego
 przedstawiciela jednostki zamawiającego

ES-SYSTEM

ES-SYSTEM S.A.

30-701 KRAKÓW, ul. Przemysłowa 2
tel. (012) 656 36 33, 295 80 00
fax (012) 656 36 49
essystem@essystem.pl
www.essystem.pl
NIP: 679-25-51-640
REGON: 351610904
KONTO: BRE BANK S.A. O/KRAKÓW
NR 61 1140 1081 0000 3883 4100 1001

ESSA 14412309

Kraków, 2009-04-28

PEŁNOMOCNICTWO

Prezes Zarządu Spółki Akcyjnej ES-SYSTEM z siedzibą w Krakowie przy ul. Przemysłowej 2, zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000113760, udziela pełnomocnictwa Panu **Andrzejowi Kostunowi, Dyrektorowi Oddziału Mazury, zamieszkałemu 11-500 Giżycko, ul. Jagiełły 6/A/15.**


Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do jednoosobowego reprezentowania ES-SYSTEM S.A. i zaciągania w jej imieniu zobowiązań związanych z działalnością Spółki, których wysokość jednorazowo nie przekracza **500.000 PLN** (pięćset tysięcy złotych), za wyjątkiem zaciągania pożyczek i kredytów oraz udzielania poręczeń i gwarancji płatniczych.

Pełnomocnictwo upoważnia również do występowania w imieniu Spółki przed wszelkimi organami administracji publicznej – rządowej i samorządowej, organami kontroli, sądami powszechnymi, organami egzekucyjnymi, jednostkami prokuratury i policji oraz przed osobami trzecimi.

Tracą moc wszelkie poprzednio udzielone pełnomocnictwa.

Pełnomocnik nie ma prawa ustanawiać innych pełnomocników.

Pełnomocnictwo zachowuje ważność do 31 grudnia 2009 r.



.....
Bogusław Pilszczyk - Prezes Zarządu

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

**ES-SYSTEM S.A.**

30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 2
ODDZIAŁ MAZURY
11-500 Giżycko, ul. Olsztyńska 2, Wilkasy
tel. (087) 429-96-30, fax (087) 429-96-02
NIP 679-25-51-640, REGON 351610904